

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU
národná kriminálna agentúra
odbor Západ
4. oddelenie vyšetrovania
Osvaldova 1, 949 01 Nitra

PPZ-222/NKA-ZA4-2019

Nitra, 01.07.2021

ZÁPISNICA O VÝSLUCHU OBVINENÉHO - POKRAČOVANIE

V Nitre dňa **01.07.2021** o **16.45** hod. bol vypočutý obvinený, ktorý

1. bol zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa **30.06.2021** o **06.01** hod.

~~2. bol/a predvedený/á/ podľa § 120 odsek 1 Trestného poriadku~~

meno, priezvisko, dátum narodenia: **PaedDr. Ladislav Smolen, narodený 15.07.1970**

miesto narodenia, okres: **Banská Bystrica**

predošlé meno a priezvisko: **nezmenené**

preukaz totožnosti: **občiansky preukaz EJ 784 884**

trvalé bydlisko: **Nit'ová 1050/1, 821 08 Bratislava**

tel. č.: **0903 277 222**

prechodné bydlisko: **-**

adresa na doručovanie písomností: **adresa trvalého bydliska**

spôsob doručovania: **poštou**

zamestnávateľ a miesto zamestnania: **Zväz slovenského lyžovania, Páričková 27, 821 08 Bratislava**

postavenie v zamestnaní: **výkonný viceprezident**

predošlé zamestnanie a postavenie v ňom (u nezamestnaného odkedy): **-**

počet zamestnaní v posledných dvoch rokoch: **-**

štátna príslušnosť: **Slovenská republika** národnosť: **slovenská** stav: **slobodný**

základné školské vzdelanie: **ukončené**

vyučení: **nie**

osobitná škola: **nie**

stredná, stredná odborná, vysoká škola (aká): **gymnázium Žilina, Veľká Okružná**

ďalšie vzdelanie: **FTVaŠ Bratislava – špecializácia zjazdové disciplíny**

neukončené školské vzdelanie: **2 roky diaľkové štúdium PF UK BA**

rodinné prostredie, z ktorého vyšiel: **úplné**

vojenský pomer: **nevojak**

čistý mesačný príjem: **2.200,- €**

majetkové pomery: **majetný, 1 byt – Nit'ová 1, chalupa Horná Štubňa**

v minulosti bol vyšetrovaný pre trestný čin: **áno 1 x – zastavené TS**

predošlé tresty: **žiadne**

rodičia (meno, priezvisko): **otec: Ing. Ladislav Smolen, matka: Anna Smolenová, rodená Kollárová**

manžel, manželka, druh, družka (meno, priezvisko): **slobodný – družka Lucia Smolenová**

deti (počet a ich vek): **1 syn 3 roky a 1 dcéra 1 rok,**

súrodenci (počet): **1 brat a 1 sestra**

Poučenie:

Podľa § 122 odsek 1 Trestného poriadku bolo obvinenému prečítané poučenie uvedené v § 121 odsek 2.

„Ako obvinený máte právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu Vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby Vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na Vašom výsluchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.“

Poučenie mi bolo aj primerane vysvetlené a tomuto som porozumel.

PaedDr. Ladislav Smolen

.....

Obvinený bol tiež poučený:

Podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku máte právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa Vám kladú za vinu a k dôkazom o nich, máte však právo odoprieť vypovedať. Môžete uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na Vašu obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Máte právo zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním aj počas úkonov vykonávaných vyšetrovateľom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôžete radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môžete žiadať, aby ste bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak budete zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môžete s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby. Svoje práva môžete uplatňovať sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 34 odsek 3 Trestného poriadku, ak nemáte dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, máte nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu. Nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musíte preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2, najneskôr do 30 dní po tom, čo Vám bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného poriadku na žiadosť obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, orgán činný v trestnom konaní bezodkladne vyzozerie o tejto skutočnosti rodinného príslušníka alebo inú osobu, ktorú označí a uvedie údaje potrebné na vyzozumenie. Vyzozumenie nevykoná, ak by tým došlo k zmareniu objasnenia a vyšetrenia veci. Obvinený, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý má právo najviac dvakrát počas obmedzenia osobnej slobody na vlastné náklady komunikovať prostredníctvom telefónneho zariadenia s osobou, ktorú označí, ak tým nedôjde k ohrozeniu účelu trestného konania a je to technicky možné, a to v trvaní najviac 20 minút. Počas telefonického hovoru obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, je vždy prítomný policajt, ktorý je oprávnený ukončiť hovor, ak je z jeho obsahu zrejmé, že je marený účel trestného konania.

Podľa § 34 odsek 5,6 Trestného poriadku Vás poučujem, že priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu má význam z hľadiska poľahčujúcej okolnosti pri ukladaní trestu (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). V prípade Vášho zadržania alebo zatknutia máte právo na naliehavú lekársku pomoc, právo nazerať do spisov, musíte byť informovaný o maximálnej lehote, počas ktorej môžete byť obmedzený na slobode, kým nebudete odovzdaný súdu a v prípade, že budete vzatý do väzby, máte právo vyzozumieť rodinného príslušníka alebo inú osobu.

Podľa § 34 ods. 7 Trestného poriadku ste povinný na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa Vám má písomnosť doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte takú skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 odsek 3 Trestného poriadku ak nebudete pri doručovaní zásielky zastihnutý na adrese, ktorú ste na tieto účely uviedol, doručí sa písomnosť inej dospeléj osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom upovedomený, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 65 ods. 4 Trestného poriadku písomnosť sa považuje za doručenú aj vtedy, ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú ste na tieto účely uviedli, s tým, že adresát je neznámy, a to dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, aj keď ste sa o tom nedozvedeli.

3. strana zápisnice o výsluchu obvineného PaedDr. Ladislav Smolen zo dňa 01.07.2021

Podľa § 66 odsek 2 a 3 Trestného poriadku zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú ste na tento účel uviedli, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku príde doručiť znova v určitý deň a hodinu. Ak zostane aj nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihnete do troch pracovných dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa o uložení nedozviete.

Podľa § 66 ods. 4 Trestného poriadku písomnosť sa považuje za doručенú aj vtedy, ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú ste na tieto účely uviedli, s tým, že adresát je neznámy, a to dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, aj keď ste sa o tom nedozvedeli.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného poriadku, ak odopriete prijatie písomnosti, a ten, kto písomnosť odoslal, uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručená dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Podľa § 69 odsek 1 Trestného poriadku máte právo nazerať do spisov s výnimkou časti spisu obsahujúce údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí.

Podľa § 69 odsek 2 Trestného poriadku toto právo Vám môže vyšetrovateľ zo závažných dôvodov odoprieť. Závažnosť dôvodov, z ktorých Vám vyšetrovateľ toto právo odoprel, je na Vašu žiadosť povinný urýchlene preskúmať prokurátor. Toto právo Vám nemožno odoprieť po tom, čo budete upozornený na možnosť preštudovať spisy.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku ak napriek predchádzajúcemu napomenutiu rušíte konanie alebo sa voči súdu, prokurátorovi, alebo vyšetrovateľovi správate urážlivo, alebo bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchnete príkaz, alebo nevyhoviete výzve alebo predvolaniu, môžete byť potrestaný poriadkovou pokutou do 1.650,- €.

Ak ide o povinnú obhajobu, podľa § 37 Trestného poriadku musíte mať obhajcu. Ak si nezvolíte obhajcu sám do termínu určeného vyšetrovateľom, alebo ak Vám nebude v tejto lehote zvolený zákonným zástupcom, príbuzným v priamom rade, súrodencom, osvojiteľom, osvojencom, manželom, druhom alebo zúčastnenou osobou (§ 39 odsek 2), bude Vám obhajca podľa § 40 Trestného poriadku ustanovený.

Podľa § 122 odsek 1 bol obvinený oboznámený so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu a s jeho právnou kvalifikáciou.

Podľa § 123 odsek 1 Trestného poriadku Vám možno dovoliť, aby ste skôr, než odpoviete, nazreli do svojich poznámok.

Podľa § 124 odsek 2 Trestného poriadku po skončení výsluchu Vám musí byť zápisnica predložená na prečítanie alebo ak o to požiadate, prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

Podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku po skončení vyšetrovania máte právo preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Tohto práva sa môžete výslovne vzdať.

Podľa § 210 Trestného poriadku máte právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prietahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo v skrátenom vyšetrovaní.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného poriadku Vám môže byť povolená účasť na vyšetrovacích úkonoch a umožnené klásť vypočúvaným svedkom otázky, a to predovšetkým v prípadoch, ak je dôvodný predpoklad, že výsluch svedka nebude možné vykonať v konaní pred súdom. Takáto účasť Vám nebude povolená, ak by zabezpečenie Vašej prítomnosti alebo Vaša prítomnosť mohli ohroziť vykonanie tohto úkonu.

Podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona trest prepadnutia majetku môže súd uložiť vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a, ak páchatel'a odsudzuje na trest odňatia slobody na doživotie alebo ak ho odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ktorým páchatel' získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 3, trestného činu obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestného činu zverenia dieťaťa do moci iného podľa § 180 ods. 2 alebo 3 alebo § 181, trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. c), trestného činu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, 3, 4 alebo 5 alebo § 191 ods. 3 alebo 4, trestného činu nátlaku podľa § 192 ods. 3 alebo 4, trestného činu nepovolenej prevádzky lotérií a iných podobných hier podľa § 230 ods. 2, 3 alebo 4, trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 234, trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270, trestného činu uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 1, trestného činu výroby a držby falšovateľského náčinia podľa § 272 ods. 3, trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 3 alebo ods. 4, trestného činu neodvedenia dane

4. strana zápisnice o výsluchu obvineného PaedDr. Ladislav Smolen zo dňa 01.07.2021

a poistného podľa § 277 ods. 3 alebo ods. 4, trestného činu daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo 3, trestného činu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 2 alebo 3, trestného činu teroru podľa § 313 alebo § 314, trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 2, trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 6, trestného činu prevádzachstva podľa § 355 alebo § 356, trestného činu kupliarstva podľa § 367 ods. 3, trestného činu výroby detskej pornografie podľa § 368, trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369, trestného činu ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 2 alebo 3, trestného činu teroristického útoku podľa § 419, trestného činu niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419b, trestného činu financovania terorizmu podľa § 419c alebo trestného činu cestovania na účel terorizmu podľa § 419d a páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z výnosu z trestnej činnosti.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 alebo 173 ods. 4, trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 alebo 4, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297, trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 3 alebo 329 ods. 3 alebo trestného činu podplácania podľa § 334 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 344 Trestného zákona je trestné, ak predložíte dôkaz, o ktorom viete, že je sfalšovaný alebo pozmenený, sfalšujete, pozmeníte alebo maríte dôkaz alebo budete brániť v získaní dôkazu, ak budete brániť prítomnosti alebo výpovedi svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľ'a alebo ak budete násilím, hrozbou násilia, inej ťažkej ujmy alebo ponúknutím neoprávnenej výhody pôsobiť na svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľ'a alebo na orgán činný v trestnom konaní.

Podľa § 345 Trestného zákona je trestné, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

Podľa § 374 Trestného zákona sa trestného činu ohovárania dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený a obhajcovia boli vyšetrovateľom ústne vyzvaní, aby pri tomto výsluchu nepoužívali žiadne záznamové zariadenie (o jeho použití na účely tohto úkonu je oprávnený rozhodnúť len policajt alebo prokurátor podľa § 58 odsek 7 Trestného poriadku) a taktiež mobilný telefón.

Po poučení podľa uvedených ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona, ktoré boli obvinenému vysvetlené, obvinený vyhlasuje:

Bol som riadne poučený ako obvinený v tejto trestnej veci podľa ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona, ktorým som v plnej miere porozumel. Osobitne som bol upozornený na trestné následky krivého obvinenia (§ 345 Trestného zákona), marenia spravodlivosti (§ 344 Trestného zákona) a ohovárania (§ 373 Trestného zákona).

Tiež som bol informovaný o podmienkach uloženia trestu prepadnutia majetku, v zmysle ustanovení § 58 Trestného zákona.

Bol som osobitne poučený podľa § 34 Trestného poriadku. Bol som poučený aj podľa § 213 Trestného poriadku. Nežiadam, aby mi bolo povolené zúčastňovať sa na úkonoch vykonávaných v rámci tohto konania. Tohto práva sa výslovne vzdávam, bude uplatňované prostredníctvom môjho obhajcu – JUDr. Mariána Bošanského r. č. SAK6947 a JUDr. Ondreja Urbana, MBA r. č. SAK6003.

Bol som poučený podľa § 69 (nazeranie do spisov) a § 210 (preskúmanie postupu) Trestného poriadku a prehlasujem, že daným poučeniam som v plnej miere porozumel.

Ako obvinený s poukazom na ustanovenie § 208 odsek 1 Trestného poriadku sa svojho práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu nevzdávam a žiadam, aby som bol na tento úkon prizvaný.

Uznesenie o vznesení obvinenia mi bolo doručené dňa 01.07.2021 pod ČVS: PPZ-222/NKA-ZA4-2019. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodávam. Skutky ktoré sa mi kladú za vinu ľputujem, priznávam sa k ich spáchaniu a podrobne sa k nim vyjadrím vo svojom výsluchu. V súčasnej dobe sa po stránke psychickej ako aj fyzickej cítim byť v poriadku. Obhajcov som si zvolil, je ním JUDr. Marián Bošanský a JUDr. Ondrej Urban, MBA, ktorí budú prítomní pri mojom výsluchu. Pred výsluchom mi bol poskytnutý dostatočný čas na preštudovanie uznesenia

ako aj na rozhovor s obhajcami bez prítomnosti tretej osoby, bol som dôkladne oboznámený so skutkami, ktoré sa mi kladú za vinu, porozumel som im, nežiadam ich ďalej vysvetliť. Nežiadam o vyzrozumenie ani kontaktovanie žiadnej ďalšej osoby.

Všetkým doposiaľ uvedeným poučeniam som porozumel a svoje právo odoprieť vypovedať nevyužívam a vypovedať budem.

Prítomný advokáti JUDr. Marián Bošanský a JUDr. Ondrej Urban, MBA uvádzajú, že mali dostatočný čas na rozhovor s klientom a na prípravu na výsluch a splnomocnenie na zastupovanie svojho klienta prijímajú.

K osobe: Volám sa PaedDr. Ladislav Smolen, narodil som sa 15.07.1970 v Banskej Bystrici a bývam na adrese Nižová 1050/1, Bratislava - Ružinov, kde aj žiadam doručovať poštové zásielky.

V minulosti som bol vyšetrovaný za trestnú činnosť, bol to prečin, trestné stíhanie však bolo zastavené, odsúdený som nebol. Som držiteľom zbrojného preukazu a vlastním 3 strelné zbrane. Neužívam alkohol, ani žiadne iné návykové látky. S obvinenými Ing. PhDr. Michal Suchoba, Ing. František Imrecze, Ing. Daniel Čech, JUDr. Ľudovít Makó, Ing. Radoslav Uharka, František Hložek, Vladimír Ujváry, Ivan Farský, Ing. Tatiana Kubáňová a Ing. Magdaléna Cigáňová nie som v príbuzenskom ani žiadnom inom obdobnom pomere.

K veci:

Dnešného dňa 01.07.2021 mi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ktorým mi bolo vznesené obvinenie za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a pre zločin podplácania podľa § 333 ods.1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Rovnako dnešného dňa bola so mnou o 12.30 hod. spísaná zápisnica o výsluchu obvineného, nakoľko ale neboli prítomní moji obhajcovia, odmietol som z tohto dôvodu vypovedať až do ich príchodu, nakoľko neboli o tomto úkone vyzrozumení.

Vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia som si prečítal a chcem uviesť, že budem vypovedať. Pred výsluchom som si spravil bodovité poznámky, do ktorých chcem priebežne k jednotlivým bodom obvinenia nazerať.

Vypovedám dobrovoľne a rád by som sa vyjadril ku skutku č. 1 obvinenia, kde by som sa chcel vyjadriť k mojim vzťahom k menám ľudí ktoré sú tam uvedené. Z týchto 9tich ľudí poznám najdlhšie pána Hložeka a považujem ho za priateľa. Pána Ujváriho som stretol len 3 až 4 krát. Pána Farského nepoznám. Poznám pána Suchobu, tiež veľmi dlho, približne od roku 1996-1998. Takisto poznám pána Imreczeho s týmto som sa stretol celkovo asi 5 – 7 krát a raz som s ním bol na dovolenke. Pána Makoa nepoznám, stretol som ho len raz v rámci vizuálneho kontaktu v jednom zariadení v Bratislave kde sedel pri bare, tam som ho zbadal, poznal som ho len z novín, nikdy som sa s ním nerozprával. Pána Čecha nepoznám vôbec, nikdy som sa s ním nestretol. Pána Uharku poznám, stretol som sa s ním celkovo možno 20 – 30 x, vykáme si. Chcel by som poznamenať, že nedošlo k spolčeniu osôb Smolen, Hložek, Ujvári a Farský ale došlo k spolčeniu s pánom Suchobom, z mojej strany. S pánom Imreczem ma zoznámil pán Suchoba, prvý krát v jeho dome v Limbachu. Bolo to ešte pred tým, ako sa pán Imrecze stal prezidentom Finančnej správy. Vtedy som bol myslím prvý krát v dome pána Suchobu, nemal som vedomosť že má taký pekný dom v Limbachu. Predstavil mi pána Imreczeho ako neviem či bývalého alebo aktívneho riaditeľa veľkej firmy a povedal mi, že s najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečí aby sa pán Imrecze stal prezidentom Finančnej správy, aby sa mohol robiť obchod. Potom ako sa stal pán Imrecze prezidentom FS, nepamätám sa či to bolo pri prvom alebo ďalšom stretnutí, sme sa

stretli v trojici, kde mi pán Suchoba povedal, že vzhľadom k tomu že mám kamarátov a známych po celom Slovensku, či nedokážem zohnať a skontaktovať sa na nejakých šikovných ľuďoch, ktorí by mohli nastúpiť na pozíciu krajských riaditeľov FS. K tomu môžem dodať len toľko, že mi to nevydalo, nevidel som v tom nič zlé, v tom čase som požiadal ľudí ktorých poznám či zo Žiliny, kde som vyrastal a maturoval, prípadne iných krajských miest, výsledkom čoho bolo, že som sa v kaviarni pri BauMaxe v Nitre stretol s človekom s ktorým som sa nikdy nepoznal a nevidel, bol ním pán Ing. Uharka. Aj keď som ho nikdy predtým nevidel, vystupoval slušne a korektne a keď som sa ho spýtal, prečo si myslí že by mohol vykonávať takúto funkciu, povedal mi že prednáša zamestnancom Daňových úradov. Nepamätám si či to bolo pri prvom alebo druhom stretnutí, predpokladám že pri druhom stretnutí, kde som zreferoval pánovi Suchobovi, že sa mi podarilo nájsť možno vzdelaného a funkčne pripraveného človeka daňového úradu. Na druhom stretnutí som povedal, že v prípade ak by mal pán Ing. Uharka záujem, proces ktorý má končiť jeho pozíciou riaditeľa môže nejakým spôsobom započať. Ďalej som sa s ním nestretával, nakoľko k procesu výberu a schválenia som nemal žiadnu vedomosť. Ak si dobre spomínam v tom čase bol už riaditeľom FS pán Imrecze. Podľa toho ako si to pamätám, sa pán Imrecze s pánom Ing. Uharkom stretol, neviem koľko krát, neviem čo si povedali ale pán Ing. Uharka sa stal riaditeľom Daňového úradu Nitra.

Miša Suchobu, poznám veľmi dlho, ale je fakt že sme sa niekoľko rokov nevideli, začali sme sa stretávať nepravidelne ale intenzívne, niekoľko týždňov, možno mesiacov pred vyššie opísaným spoločným stretnutím s pánom Imreczem. Miša Suchobu som si pamätal ako takého oduševneného cyklistu, veľmi inteligentného človeka, študoval aj jadrovú fyziku. V tom čase mal ako keby osobné vzťahy so ženami a nemal v nich šťastie. Väčšina tých debát ktoré som s ním viedol aj u neho doma v Limbachu, bolo o tom ako sa mu nedarí v osobných vzťahoch. Boli to debaty dvoch chalanov ktorí sa debatujú o živote a vzťahoch, toto boli nosné témy. Ja som mal rovnako svoje problémy, nakoľko som sa zo dňa na deň rozišiel so svojim obchodným partnerom po 10-12 rokoch spoločného fungovania, kedy som zistil že tento môj spoločník architekt je mi viac na príťaž ako na pomoc a vzhľadom k tomu, že som bol krstný jeho dcére tak som niektoré témy toleroval, akceptoval ale došlo k tomu, že v podstate to podnikanie som finančne vždy zabezpečoval ja a jeho úloha ako architekta boli zanedbateľné. Vysvetľujem to preto, lebo tento rozchod s mojím obchodným partnerom zo dňa na deň zanechal viacero nedokončených projektov, z ktorých mi zostali väčšinou len záväzky. Jednalo sa o spoločnosti P.I.K. REAL, s.r.o. a P&S WOOD Design, s.r.o. V rámci rozhovorov, keďže Suchoba poznal môjho bývalého spoločníka, rozprávali sme sa aj o tomto. Išlo o to, že na všetky projekty som zohnal peniaze sám, ručil som za ne vždy sám a vrátenie peňazí bolo rovnako len na mne. Stavali sme podkrovné a mezonetové byty v Bratislave, na Miletičovej ulici, v Ružinove, v Novom Meste, v Dúbravke. Takisto sme za spoločnosť P&S WOOD Design, s.r.o. dovážali nábytok z Thajska ktorý mám dodnes a dodávali sme nábytky napríklad do hotela Dukla. Tieto spoločnosti boli funkčné, mali históriu a vykonávali činnosť. Práve z dôvodu krízy v roku 2008-2009 sa niektoré projekty ktoré som zaplatil z požičaných peňazí pozastavili a vďaka tomu som sa dostal do veľmi nepríjemnej situácie, kedy môj cashflow rámci podnikania bol vo veľmi zlom stave. Aj o tomto sme sa rozprávali s Mišom Suchobom.

Čo sa týka bodu 1 skutku ktorý sa mi kladie za vinu, uvediem nasledovné. Nie som a ani som nebol organizátorom systému alebo vymyslenia spôsobu prepojenia spoločností s FS, pretože to nebolo možné. Nemám schopnosti na to aby som logisticky riešil pána Suchobu, pána Imreczeho. Kto pozná pána Suchobu vie, že jeho riadiť a ovplyvňovať je nemožné. Čo sa týka tej činnosti, teda systému výplat nadmerných odpočtov, ako to má fungovať, koľko peňazí sa má dávať do kolónky nadmerný odpočet, kedy a za akých podmienok sa majú podávať daňové priznania som nikdy nerozhodoval ja, nakoľko tieto informácie som dostával vždy ja od pána Suchobu. Dokonca som sám nikdy ani vlastné daňové priznania nepodával. Celú organizáciu, akým spôsobom sa to bude robiť, nie len kedy a aké sumy ale aj koľko peňazí sa bude vyberať a komu pôjdu, určil pán Suchoba. Moja úloha bola v podstate informácie od pána Suchobu posúvať môjmu kamarátovi Františkovi Hložekovi a tým táto funkcia ako keby z hora dole

končila. Informácia aká suma sa má napísať do daňového priznania, mi Mišo Suchoba vysvetľoval že ju vie z FS, pretože sú sumy, ktoré informačný systém ktorý dodával na FS on dokáže kontrolovať tak, aby to vždy o nejaké € dokázal podliezť, preto aby výšky nadmerných odpočtov nespôsobovali povinnosť kontroly. Ja som nikdy nemal možnosť takúto informáciu získať. Mišo Suchoba pri našej komunikácii ktorá bola zabezpečovaná telefónmi ktoré mne dal jeden on v kaviarni v Poluse, išlo o Iphone. Ďalší telefón som dostal od človeka ktorého som dovtedy nikdy nevidel, nepredstavil sa mi, ale neskôr som zistil že sa volá „Fero“. Tieto telefóny slúžili ako telekomunikačný kanál medzi mnou a Mišom Suchobom. Vtedy som si na pokyn Suchobu nainštaloval pre mňa dovtedy neznámu aplikáciu Threema a taký istý telefón som dostal od toho „Fera“ aby som ho odovzdal Ing. Uharkovi. Takto začala moja úloha ktorá spočívala v odovzdávaní informácií od Suchobu – Ferovi Hložekovi a takisto pánovi Uharkovi. Na doplnenie ešte predtým ako boli telefóny začlenené do tohto procesu, sme komunikovali emailami kde mi to Mišo Suchoba vysvetlil na stretnutí v bufete pod mostom na ulici Červenej armády na Petržalskej strane za bieleho dňa, kde on sám vymyslel heslo alebo adresu „Monster energy“, vysvetlil mi že sa dá vytvoriť akákoľvek adresa s akýmkoľvek názvom a v prípade ak si dáte silné heslo môžete komunikovať s kýmkoľvek a bez obmedzení, riziko je len vtedy ak sa dostanú k počítaču z ktorého tento email píšete. V tej dobe sme komunikovali z viacerých emailových adries, vymyslených a to iba s pánom Uharkom. V týchto emailoch som mu začal písať akú „daň“ má zaplatiť za to, že sa stane riaditeľom Daňového úradu v Nitre. Je pravda že na základe pokynov pána Imreczeho a pána Suchobu som pána Uharku ja vytipoval, našiel a doporučil a tým pádom som bol aj zodpovedný ja za komunikáciu s ním. Tak mi to prikázal Mišo Suchoba. V týchto emailoch na začiatku boli písané také veci, ktoré mali nejakým spôsobom konkretizovať čo sa od pána Uharku očakáva. Mišo Suchoba mi kázal aby som mu napísal že sa od neho očakáva lojalita a poslušnosť – toto parafrázujem. Nepamätám si či to bolo priamo v emaily alebo pri stretnutí keď som mu povedal že ho prosím o to, že aj napriek pokynom od Suchobu nech mi Uharka dokáže povedať aj „nie“ na pokyny od Suchobu, a to sa aj stávalo. Čo sa týka pokynov o výške daňových odpočtov, Suchoba to vždy konzultoval podľa jeho vyjadrení s niekým z FS kto mal na starosti analýzu, alebo analytické oddelenie rizík, ktoré v komunikácii označil ako „Varšava“ Jednalo sa o oddelenie analýzy rizík, ktoré sídlilo v Banskej Bystrici, kde to pre neho zabezpečoval muž menom „Laco“ S týmto človekom som sa stretol raz, ale až niekoľko rokov po začiatku tejto činnosti na dovolenke na ktorú ma pozval Mišo Suchoba do domu na Ibize, kde som na 3-4 dni prišiel s mojou družkou. Tam som ho stretol naživo prvý krát. Moja úloha teda spočívala v zhromažďovaní inštrukcií ktoré mi dával Mišo Suchoba, ktoré som potom posúval Františkovi Hložekovi, vždy keď došlo k podaniu daňového priznania, všetky čísla s presnou výškou som posielal naspäť cez „threemu“ Mišovi Suchobovi, za účelom potvrdenia že boli podané v konkrétnej výške, taký som mal od Suchobu pokyn. Vždy som musel potvrdiť firmu a výšku podaného nadmerného odpočtu. Základné delenie ktoré nastavil Mišo Suchoba, bolo po odrátaní nákladov ktoré mal s tým pán Hložek a ľudia pod ním, ktorých nepoznám, bolo také, že 1/3-ina sa mala rozdeliť medzi mňa, pána Hložeka a konateľa spoločnosti ktorý túto firmu zastrešoval a 2/3-iny som v hotovosti prinášal pánovi Suchobovi do rúk, a to z každého jedného nadmerného odpočtu. Tieto peniaze mi priniesol vždy Fero Hložek, ten ich mal od konateľov spoločností, ktorí vyberali túto hotovosť z banky. Ako to šlo ďalej ten pomer sa menil, pretože mi Suchoba oznámil že do procesu vstúpil ďalší silný človek a tie čiastky sa tým pádom delili tak, že nám zostávala 1/4-ina. Mal som pocit že Suchoba to musel spraviť práve z dôvodu, že do procesu vstúpil tento silný človek, ktorý bol silnejší ako on. Povedal mi, že tento človek sa volá Noro Bodor. Dôvod prečo som bol ochotný podstúpiť určité riziko, ktoré som v tej chvíli nevyhodnocoval možno úplne presne, bolo to, že moje spoločnosti P.I.K. REAL, s.r.o. a P&S WOOD Design, s.r.o., boli v zlej ekonomickej situácii, a preto mi Mišo povedal aby som spoločnosti presťahoval do Nitry, tam si môže vyskúšať ochotu spolupracovať pána Uharku. Presun spoločností do Nitry som vykonal klasickým spôsobom a to tak, že som si našiel virtuálne sídlo, fyzicky som v Nitre nikdy nesedel, mal som dobrý pocit z toho, že spoločnosti sú v priateľskom prostredí. Tieto spoločnosti som ako som už uviedol predtým so svojim spoločníkom využíval na stavebnú činnosť a nákup

a predaj nábytku, hlavne z Thajska. Hovorím to preto, pretože spoločnosti neboli vytvorené pôvodne za účelom podvodu ale za účelom obchodnej činnosti ktorú som vykonával niekoľko rokov. Opakujem že hlavne ekonomická kríza ma dostala do tejto nepriaznivej situácie. Mišo Suchoba navrhol, že keďže mám vzťah s pánom Uharkom ja a keďže potrebujem budovať dôveru medzi mnou a pánom Uharkom, aby som si k činnostiam ktoré som vo firme vykonával, v rámci uplatňovaných nadmerných odpočtov, prihodil optimalizačnú „nadhodnotu“ a tým by som vytvoril vzťah a dôveru medzi mnou a Uharkom. Optimalizačnou nadhodnotou myslím rozdiel medzi prípadným reálnym nadmerným odpočtom a sumou ktorú mi zadal Mišo Suchoba a ktorá v tom čase nespádala pod výkon kontroly v zmysle informácií ktoré mal Suchoba od pracovníka oddelenia analýz. Nakoľko som sa po čase musel deliť aj o časť nadmerného odpočtu ktorý som mal oprávnený, vnímal som to ako začiatok tlaku ktorý nakoniec vyvrcholil tým, že som odmietal poslušnosť. Dovtedy som nepoznal temnú stranu osoby pána Michala Suchobu. Vydieranie a hrubý nátlak, ktorý končil iba takou vetou že „keďže viem o tom čo si urobil, máš tam vlastné meno, z tohto sa ťažko dostaneš“. Kto sa nestretol s Mišom Suchobom a nepozná ho dobre, to znamená z oboch strán, nemá predstavu o čom hovorím. Pokiaľ jedným telefonátom dokáže zistiť to čo niekto nezistí nikdy a dokáže si zo svojich kontaktov zabezpečiť Imreczeho ako riaditeľa FS, ovláda systém FS, má niekoľko firiem v daňových rajoch, svojou spoločnosťou ALEXIS ako on povedal ovládal eurofondy cez vysokopostavených ľudí, ktorých menoval, ale dnes ich menovať nebudem, si viete predstaviť že by jedným telefonátom postavil do pozície v ktorej som dnes. Vzhľadom k tomu, že som bol neodškriepiteľne ako keby skautom pánom Uharku, tak isto som niekoľko krát využil na optimalizáciu resp. navýšenie nadmerných odpočtov spoločnosti kde som bol vlastník a konateľ teda body zo skutku 2 č. 60 až 81 uznesenia. Môj nesúhlas s tým čo sa robí vzhľadom k tomu že som si uvedomoval čo sa naozaj deje, som niekoľko krát povedal že končím. Povedal som to aj Ferovi Hložekovi a myslím si, že som to povedal aj na jachte kde ma pozval Suchoba a bol tam aj pán Imrecze. Povedal som to vo vode, následne som bol aj sám s Ferom Imreczem a vyjadril sa, nepamätám si presne, ale niečo v zmysle že so Suchobom sa robiť nedá, resp. veľmi ťažko, pretože je tlakový, stresujúci a niečo v tom význame. Keď som sa vrátil z jachty, na ktorom bolo stretnutie v priateľskom režime okrem výstupov Miša Suchobu, ktoré sa dejú vždy keď nie je niečo podľa jeho predstáv, tým myslím čokoľvek, napr. prehra v nejakej hre, dokáže uraziť človeka jedným slovom tak že si to nedokážete predstaviť, rezonoval vo mne ten môj nesúhlas s tým že chcem s touto činnosťou skončiť a práve preto, že mi to potvrdil v rozhovore medzi 4 očami aj Fero Imrecze. Ten pocit, že to nechcem robiť, umocňovať to, že mi Fero povedal že s tým nie je komfortný, tak som to po nejakom čase období u mňa v kancelárii kde ma Mišo navštívil, som znova zopakoval, že chcem skončiť, ale odpoveď bola taká istá ako predtým. Nevieam to úplne presne termínovo ani časovo, ale v Stupave v Čárde kde blízko Fero Hložek staval dom, sme sa stretli s Ferom Hložekom, kde pristúpil k nám človek, bol to František Bohm a v krátkej vsúvke nám povedal, niečo v zmysle z ktorého som mal pocit, že ak by som začal rozmýšľať nad tým, že to nebudeme robiť, že sa mi niečo môže stať. Bolo povedané aj to, že : „nezabudni na to, že viem kde bývaš“. V priebehu určitého obdobia som sa s Františkom Bohmom stretol ešte raz, na tomto stretnutí bol aj Fero Hložek, niekde na ceste medzi Stupavou a Malackami, na parkovisku po ľavej strane cesty a bolo tam povedané to isté, v tom istom význame „roberte čo vám kážeme a budete mať klud, inak ste v tom sami“ niečo v tomto význame.

V priebehu rokov sa zmenila situácia v možnostiach výšky hotovostných výberov a takisto vždy keď došlo k plánovaným výberom hotovostí z konkrétnych bánk, na pokyn Suchobu som musel hlásiť konkrétnu banku a výšku výberu a spoločnosť z ktorej sa výber robil, aby zabezpečili že povinné bankové nahlasovanie vyšších hotovostných výberov KUFŠ odobril alebo ustrážil, aby výber bol bezpečný. Že to bol KUFŠ si myslím, pretože Suchoba mi niekoľko krát rozprával o tom, že šéf KUFŠ je neuveriteľne šikovný a inteligentný človek, nenápadný a veľmi bohatý, išlo konkrétne o pána Makoa. Ďalej po problémoch s akýmkoľvek výbermi hotovosti, vzhľadom k tomu že niekedy tí konatelia to vyberali po 2.000€ z bankomatov a Suchoba nebol ochotný čakať na výber tak dlho, prišiel s pokynom, že peniaze konatelia

spoločností vyberať nebudú, ale budú ich preposielať na ním mne doručené čísla účtov čínskych spoločností, tak mi to povedal. Nemal som možnosť a dôvod to ovplyvniť ale úprimne oddýchol som si, pretože neustály tlak od Suchobu, kedy mu donesiem peniaze bol už neúnosný. Vysvetlil mi že robil obchody s Číňanmi a že to tak robí celý svet, pretože Číňania kontrolujú hotovosť z dôvodu že majú rôzne prevádzky. Odvtedy sa situácia pre mňa zmenila v tom, že 2/3-iny resp. 3/4-iny peňazí som nenosil Suchobovi ja, ale 1/3-inu pre nás resp. 1/4-inu Suchoba nosil mne ako odplatu, keď sa peniaze posielali všetky. Hotovosti boli veľmi často objemné, nakoľko boli v 10, 20 a 50€ bankovkách balené v gumičkách vo veľkých plastových zipsových taškách. Suchoba mi vysvetľoval, že výhoda takejto transakcie s Číňanmi funguje preto, že Číňania majú veľký problém s legalizáciou peňazí vo forme cash, a preto je údajne podľa Suchobu výhodné pre tento podnik že peniaze ktoré im prídu na účet prichádzajú už akoby vypraté. Stávalo sa aj to, nespomínam si presne, že tá časť ktorá mala zostať tomu „spodku“ teda nám 1/3-ina alebo 1/4-ina, zostávala na účtoch z ktorých sa potom vyplácali náklady a 2/3-iny resp. 3/4-iny boli posielané na účty Číňanom. V súvislosti so súvisiacimi nákladmi, ktoré sa strhávali z tej 1/3-iny resp. 1/4-iny podielu určeného nám, boli aj zvýšené náklady spojené so zabezpečením eskortovania tých chudákov konateľov, aby v banke v správny čas zabezpečili vyššie popísané prevody. Tieto informácie mám preto, lebo som musel referovať Suchobovi v akom stave sú prevody na účty a kedy budú vykonané, prečo prípadne meškajú. Suchoba si tieto informácie vo forme print-screenu odomňa žiadal preto, lebo sa domnievam že fyzicky sedel niekde kde tá plánovaná hotovosť v tých taškách bola pred ním a vydať mu ich boli ochotný len vtedy ak ukázal print-screen že platba odišla na určený účet. Z toho dôvodu bol zrejme vtedy veľmi nervózny keď platba meškala a čakal kým jeho „kone“ nepošlú print-screen platby. Stávalo sa aj to, že ľudia ktorí viezli týchto konateľov k prevodom mali informácie, že je tam nejaký problém s nahlásenými transakciami, toto som napísal Suchobovi a on to riešil.

K osobám pána Makoa, Čecha a Farského sa neviem vyjadriť, nepoznám ich. K bodu číslo 1 uznesenia na záver chcem uviesť, že z toho čo viem a som prežil, v žiadnom prípade som nemohol ani logisticky ani mentálne ani ideologicky riadiť skupinu. Mne bol priamo nadriadený Mišo Suchoba vo všetkých stránkach o ktorých som vypovedal vyššie. Nerozhodoval som o výške nadmerných odpočtov, pokyny som dostával od neho, cez Threemu od neho. Takisto som nerozhodoval o výške podielov, moja úloha bola odovzdávať informácie Ferovi Hložekovi a nosiť peniaze 2/3-iny Mišovi Suchobovi. Mojou povinnosťou ešte bolo vyplatiť riaditeľa Uharku. Pokiaľ si spomínam pán Uharka dostával odmenu vo výške 8.000,- €, ak si spomínam išlo o odmenu vyplácanú Uharkovi mesačne. Nespomínam si presne obdobie, ale vyplácaný bol vždy keď sa robili nadmerné odpočty.

Uvedomujem si, že začiatok spolupráce s Mišom Suchobom v tejto činnosti bola z mojej strany dobrovoľná, ale v žiadnom prípade som nebol organizátorom a hlavou tejto skupiny alebo organizácie. Svoje konanie v plnom rozsahu ľutujem. Toto som ľutoval už vtedy, ale z dôvodu hrubého nátlaku a vydierania zo strany Suchobu a poľažmo Bohma, som pokračovať musel.

K skutku č. 2 ktorý sa mi v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu, by som chcel uviesť, že tak ako v skutku č. 1 ktorý nadväzuje a je spojený so skutkom č. 2 sa v mojej časti doznavam a skutok ľutujem. Keď sa pozerám na mená osôb v bode č. 2 tak opäť tam za mňa na prvom mieste chýba Mišo Suchoba. Čo sa týka spoločností č. 1 až č. 59, tak mám za to, že sú všetky fiktívne vo vzťahu k nadmerným odpočtom, s tým že tieto spoločnosti boli zriadené na pokyn Michala Suchobu. Spoločnosti od bodu 60 do bodu 81 sú moje spoločnosti, v ktorých som bol konateľom štatutárom a boli to jediné spoločnosti z tohto zoznamu, ktoré neboli fiktívne ale vykonávali dlhodobu reálnu obchodnú činnosť. Spoločnosti v bodoch 82 až 111 sú rovnako fiktívne spoločnosti, ktoré dopisovali čísla rovnako ako spoločnosti v bodoch 1 až 59 na pokyn Michala Suchobu.

Ku skutku č. 2 ktoré sa týka aj skutku č. 1 by som chcel doplniť, že podľa toho ako si to pamätám tam chýba možno podobný počet spoločností, ktoré vykonávali takú istú činnosť ako spoločnosti 1 – 59 a 82 – 111, avšak nie sú v zozname tohto uznesenia. Tie spoločnosti fungovali presne v tom istom vzorci pre tú istú skupinu osôb, pod tým istým vedením. Na požiadavku OČTK takúto informáciu poskytnem. Som ochotný na požiadanie poskytnúť obchodné názvy spoločností ako aj mená osôb ktoré v nich figurovali. Konkrétne meno minimálne jednej ďalšej osoby. Do tejto zápisnice ale uvádzať tieto fakty nechcem, nakoľko nie sú vymedzené v uznesení, ale budem sa aktívne podieľať na objasnení tejto zločineckej skupiny.

K tvrdeniu Miša Suchobu, uvádzané ním na strane č. 21 uznesenia o vznesení obvinenia, konkrétne v prvom odseku, ktoré sa týka jeho tvrdení, že som mal aktívne zabezpečovať obsadzovanie firiem maďarmi sa nezakladá na pravde, pretože problém ktorý vznikol práve pri tom, keď niektorá z firiem mala zahraničného konateľ'a, mi bolo Suchobom vytknuté, že mi to nikto nekázal a že práve zahraniční konatelia, konkrétne z Maďarska sú problémom pri analýze spoločnosti. Takisto som nemal na starosti zabezpečovanie fiktívnych obchodov medzi spoločnosťami, pretože v tejto chvíli celkovo nerozumiem tej vete, načo by bolo potrebné zabezpečovať fiktívne obchody, keď samotné podanie daňového priznania bolo elektronické a čísla do neho dopĺňané boli fiktívne. Rovnako zmenu sídiel iných spoločností, okrem spoločností P.I.K. REAL, s.r.o. a P&S WOOD Design, s.r.o., pretože som bol ich konateľom, do Nitry, som nezabezpečoval. Ja som zabezpečil iba zmenu sídla týchto dvoch spoločností, ktoré boli moje, nič iné v rámci zmeny sídiel spoločností som nerobil. Systém fungoval v čase kedy nebol kontrolný výkaz DPH, činnosť fungovala len jednoduchým podaním vzhľadom k tomu, že sumy nesvietili v informačnom systéme, tak neboli vybrané kontroly. Nikdy som nemal možnosť zistiť výšku sumy, ktorá by v danom mesiaci nespôsobili to, že bude spoločnosť vybratá na kontrolu. Myslím si, že sa pár krát stalo, že niektoré firmy zasvietili a vždy keď bol problém, ktorý vznikol v Banskej Bystrici, vtedy mi Suchoba napísal, aby sme stiahli tieto podania. Osoba ktorá mohla mať kontakt v tomto so Suchobom, teda osoba ktorú som na začiatku označil ak „Laco“ bol Laco Haniker. Laca Hanikera som stretol na spoločnej dovolenke kde nás pozval do prenajatého domu Mišo Suchoba. Mišo mi povedal v nejakom čase, že Laco Haniker má funkciu na Finančnom riaditeľstve v Banskej Bystrici a že mu pomáhal. V tom čase Haniker bol milý, žoviálny človek a medzi štyrmi očami mi povedal, že Mišo Suchoba je dobrý človek a že pomáha ľuďom. Ja som to pochopil tak, že pozíciu ktorú Laco Haniker získal, mu možno zabezpečil Mišo Suchoba, pretože Mišo Suchoba nezvykol pomáhať ľuďom nezištne.

Poznámka vyšetrovateľa: Výsluch prerušený o 19.15 hod. za účelom prestávky. Vo výsluchu sa pokračuje o 19.25 hod.

Vychádzal som z toho, že mi to Laco Haniker povedal bez toho, aby sme sa niekedy v živote predtým stretli, možno mal vedomosť o tom, čo pre Suchobu robím ja.

Ku skutku v bode č. 3 sa doznávam a tak ako v bode č. 1 a 2 ich spáchanie ľutujem tak ako dnes aj v dobe ich páchania. Podľa toho čo som si prečítal v uznesení, to tak nebolo. Čo sa týka hotovostných finančných tokov, od začiatku to bolo nastavené tak, že z každého nadmerného odpočtu, z každej firmy, z každého mesiaca v čase keď bolo možné s menšími problémami vyberať hotovosť z banky, som z každej sumy nosil 2/3-iny Suchobovi, bez toho aby som vedel komu, za čo ďalej peniaze dáva. Po čase keď mi Suchoba oznámil, že do „hry“ vstúpil silný hráč sa podiel zvýšil na 3/4-iny. Tie zvyšné časti, teda 1/4-ina nezostali mne, ale aj tie sa delili na tretiny, ktoré som si nechával ja 1/3-inu a zvyšná časť zostávala skupine podomnou na finančné zabezpečenie technického pokrytia činností spomínaných spoločností, časť na odmenu konateľom, ako sa delil zvyšok neviem. V prípade ak sa jednalo o hotovostné výbery dostal som 2/3-iny od pána Hložeka, tieto som odovzdal Suchobovi. Ďalej som dostal 1/3-inu

z 1/3-iny. Toto bola moja odmena, avšak po odrátaní nákladov, a to z každého nadmerného odpočtu od spoločností okrem spoločností v bodoch 60 až 81. Z týchto spoločností v bodoch 60 až 81 som nedával Suchobovi nič, nakoľko to boli čiastočne reálne odpočty. Aj napriek tomu, keďže mal Mišo Suchoba evidenciu všetkého čo sa dialo, prišiel za mnou do mojej kancelárie a povedal mi, že som na niečo zabudol a že dohoda že sa budeme deliť so všetkým 50:50, aj napriek tomu že to tak nikdy nebolo, si vyžiadal aj z týchto peňazí, ktoré boli len z časti fiktívne polovicu, ktorú som mu vyplatil. V uznesení sa píše, že Michal Suchoba tvrdí, že som ho požiadal súc si vedomý že Suchoba sa pozná s prezidentom FS Imreczem, aby mi pomohol s nejakým problémom ohľadne nejakej kontroly v správe Daňového úradu Nitra. Nechápem prečo to Suchoba tvrdí, pretože to bol vždy on kto akýkoľvek problém ktorý sa vyskytol riešil výhradne on. Nie je pravdou že som mu odovzdal hotovosť 200.000,- € a ďalej najmenej 5 krát s poznámkou „za Nitru“ pretože o všetkých problémoch ktoré vznikali v tomto reťazci často vedel skôr ako ja. Nemám vedomosť o tom, či Suchoba vyplatil peniaze Imreczemu alebo niekomu inému. Spúšťačom celého problému ktorý dnes riešim bolo to, že Suchoba vedel o mojich finančných ekonomických problémoch po odchode môjho spoločníka z firmy a som presvedčený že pod záujmom pomôcť kamarátovi ma vmanipuloval do 100% pokrytého obchodu, čo deklaroval hlavne veľmi úzkymi a priateľskými kontaktmi s Františkom Imrezem s dôkazom toho, že on spravil z Imreczeho riaditeľa FS a spôsob komunikácie ktorý mal aj voči Imreczemu, ktorým som bol niekoľko krát svedkom dokazovalo, že z osobnostného a mentálneho pohľadu bol nad Imreczem. Imreczeho pár krát zjazdil ako malého chlapca. Trochu mi to pripomínalo komunikáciu ktorú som mal možnosť počuť na youtube medzi pánom Kočnerom a generálnym prokurátorom Trnkom. Som presvedčený, že Fero, teda pán Imrecze to potvrdí. Tak isto to určite potvrdí aj bývalá družka pána Imreczeho – Martina, s ktorou má Fero dieťa. Mám za to že aj toto bol jeden z dôvodov, prečo chcel František Imrecze už dávno vystúpiť podobne ako ja z tohto „vlakú“. Osoba Michala Suchobu poťažmo aj Františka Bohma v tom zabránila mne a neviem ale kto a ako zabránil vystúpiť z tohto Imreczemu. To že Suchobu nemôže Imrecze už ani cítiť, toto povedala mne ja žena Františka Imreczeho, potom ako jej to povedal sám, nakoľko mu robil zo života peklo. Mám za to, že Suchobova pomoc mne pri riešení vtedajšej zlej finančnej situácii bola ním vopred naplánovaná, pretože pri prvom náznaku neochoty pokračovať ďalej sa mi vyhŕžal tým, že musím plniť dohody, takisto musí plniť dohody on a peniaze ktoré z týchto obchodov odovzdávam dáva on ďalej. Vyhrážky boli v tom zmysle že vie o mne a o spoločnostiach ako prvé boli použité pri časti fiktívnych nadmerných odpočtoch. V živote som sa stretol s niektorými údajnými členmi tajnej služby, konkrétne pri kauze „OSBD Poprad“ kde som bol konfrontovaný so všetkými zložkami policajného zboru, prokurátorov, sudcov, tajnej polície, bol som vozený autami po celom Slovensku, skončil som vo vojenskom objekte s tým že som nevedel s kým hovorím, čo sú to za ľudia a preto ak dovoľíte moja dôvera voči určitým zložkám vďaka tomu nebola pozitívna, a to z toho dôvodu že kauza „OSBD Poprad“ som napriek tomu že som vystupoval ako oznamovateľ trestnej činnosti organizovanej skupiny s jasným dôkazným materiálom obchodnej spoločnosti ktorá mala hodnotu asi 2mild. Sk, nakoniec skončil použitý a zahodený. Moje poznanie z tejto kauzy kedy som v tých najťažších chvíľach spával každú noc v inej izbe a v inom hoteli miestami strážilo až 40 ľudí a to len preto že som z pozície podpredsedu predstavenstva OSBD Poprad odkryl prepojenie a fungovanie orgánov štátnej moci, prokuratúry, polície, súdov, SIS, preto keď ma konfrontoval Suchoba s hrubým nátlakom v kombinácii s Františkom Bohmom, vedel som že mi nikto nepomôže, pretože aj napriek tomu keď som ako oznamovateľ trestnej činnosti obrovskej medializovanej kauze OSBD Poprad dôkaz doručil nič sa nestalo. Preto práve z vlastných skúseností som vedel, že ak by som prišiel s tvrdením že Michal Suchoba a František Bohm nútia proti svojej vôli vykonávať činnosť do ktorej som síce dobrovoľne vstúpil ale bez toho aby som vedel kam až to bude smerovať, preto keď som zistil alebo pochopil že odpor je zbytočný, nedobrovoľne som musel pokračovať v tejto činnosti. Uvedomenie si že Mišo Suchoba má taký neveriteľný politický a silový „výtlak“, rezignoval som a naďalej som plnil jeho pokyny. Uznávam že ma to neospravedlňuje, opäť pripomínam že človek vychádza iba z vlastnej skúsenosti a moja skúsenosť bola taká, že nie je cesty späť. Ďalším dôkazom toho, že som

rozmýšľal správne je to, že Michal Suchoba aj napriek tomu že som sa z médií dozvedel že je podozrivý z podvodov resp. z činnosti ktorá mohla spôsobiť škodu 65mil. €, mňa označuje za organizátora a mozog operácie, ktorú by som pri najlepšom vedomí, svedomí a možnostiach nebol nikdy schopný vymyslieť a spracovať.

Ako som spomínal vyššie od Michala Suchobu som dostal darom Iphone, pri ktorom som mal po čase pocit, že informácie ktoré sú v tomto telefóne sú zdieľané s iným zariadením, pretože sa Suchoba pár krát „prekecol“ s informáciami ktoré sa síce netýkali predmetnej veci, ale boli jedinečné v mojom telefóne. Toto podozrenie nevychádzalo len z mojej predstavivosti ale pretože sám Suchoba mi povedal, že dokáže „hacknúť“ čokoľvek aj mi potvrdil, že „hackol“ svoju vtedajšiu frajerku. Viem to preto, pretože práve pri tých rozhovoroch ktoré som považoval za priateľské sa mi tým pochválil. Mišo Suchoba je predátor, ktorý je vzdelaný, inteligentný a neuveriteľne pomstychtivý. Som rád že som si mohol uľaviť v mojom svedomí a povedať to čo som povedal.

To je všetko, čo chcem momentálne k veci uviesť, po prečítaní zápisnice vyhlasujem, že je v súlade s mojou výpoveďou, nežiadam jej opravu ani doplnenie a na znak súhlasu ju dňa **01.07.2021** o **21.15** hod. podpisujem.

Prítomní obhajcovia požiadali o kópiu zápisnice, táto im bola poskytnutá, svojim podpisom potvrdzujú jej prevzatie.

Vyšetrovateľ PZ:
mjr. JUDr. Juraj Podmanický

Prítomný pri úkone:
mjr. Mgr. Juraj Bence

Obvinený:
PaedDr. Ladislav Smolen

Obhajca obvineného PaedDr. Ladislava Smolena:
JUDr. Marián Bošanský
potvrďuje prevzatie kópie zápisnice

Obhajca obvineného PaedDr. Ladislava Smolena:
JUDr. Ondrej Urban, MBA
potvrďuje prevzatie kópie zápisnice

Obhajcovia obvinených:

Mgr. Matúš Beresecký
vyrozumený – neprítomný

Mgr. Jozef Slíška
vyrozumený – neprítomný

JUDr. Miroslav Ivanovič
vyrozumený – neprítomný

JUDr. Milan Cíbik
vyrozumený – neprítomný

AK Gereg & Messingerová
vyrozumený – neprítomný

JUDr. Zoltán Perhács
vyrozumený – neprítomný

JUDr. Jana Valková
vyrozumená – neprítomná